

Ligowo, dnia 18 lutego 2022 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a,
02- 676 Warszawa.

Zamawiający: Gmina Daszyna,
Daszyna 34A, 99- 107 Daszyna,
tel. +48 24 357 10 00, fax +48 24 357 04 00
e- mail: sekretariat@gminadaszyna.pl
www.daszyna.4bip.pl

Odwołujący: konsorcjum firm:
ECOVIR
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
ul. Jana Pawła II 36, 09- 228 Ligowo
NIP: 7761704681, KRS 0000799790
i
Leszka Bogdańskiego
działającego jako przedsiębiorca pod firmą
ECO-SPEED Leszek Bogdański,
Kominy 6A, 87-300 Brodnica
NIP 7121279832 REGON 432498280
reprezentowane przez lidera konsorcjum
ECOVIR Spółka z o.o.
tel. +48 535 519 102 e-mail: biuro@ecovir.eu

ODWOŁANIE

- I. Na podstawie udzielonego pełnomocnictwa, które załączam wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej, działając na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021r., poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „PZP” wnoszę w imieniu wykonawcy konsorcjum firm ECOVIR Spółka z o.o. i ECO-SPEED Leszek Bogdański, dalej „Odwołujący” lub „ECOVIR” odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy czynności i zaniechań Zamawiającego – Gminy Daszyna, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji, którego przedmiotem jest „Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Daszyna”, sygnatura akt: PPI.271.4.2021 dalej „Postępowanie”.
- II. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 26 listopada 2021r. w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie nr 2021/BZP 00285134/01.
- III. **ZARZUTY**
Odwołujący zarzuca Zamawiającemu, że w toku Postępowania naruszył przepisy:
 1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. B i C w zw. z art. 16 pkt 1-3 PZP poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i odrzucenie oferty Konsorcjum, pomimo tego, że baza magazynowo-transportowa w Stypinie, będąca we władaniu Konsorcjum spełnia wszystkie wymagania wynikające z rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ;

2. art. 239 ust. 1 PZP poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i uznanie za najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Krośniewicach, podczas gdy to oferta Odwołującego powinna zostać uznana za najkorzystniejszą.
3. art. 128 ust. 1,4 i 5 PZP w zw. art. 16 pkt 1-3 PZP poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych lub ich wyjaśnienia przez Odwołującego, albo zwrócenie się do odpowiednich organów celem wykazania spełnienia lub niespełnienia warunku udziału w postępowaniu wynikającego z rozdziału III pkt 5 ppkt A1 i A2 SWZ tj. dysponowania bazą magazynowo-transportową spełniającą wymagania określone przez Zamawiającego, pomimo iż po udzieleniu odpowiedzi na pytania Zamawiającego przez Odwołującego z dnia 10 stycznia 2022r. ujawniły się błędy i niejasności w zakresie wyposażenia bazy w urządzenia lub systemy gwarantujące właściwe zagospodarowanie wód opadowych i ścieków przemysłowych, albowiem Odwołujący wskazał, iż dysponuje w/w systemami i urządzeniami a jednocześnie wskazał w sposób budzący wątpliwości Zamawiającego postępowanie z wodami opadowymi i roztopowymi.

IV. ŻADANIA

Odwołujący wnosi o:

1. merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą niniejszego odwołania i jego uwzględnienie w całości;
2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji Postępowania, a także dowodów opisanych szczegółowo w treści niniejszego odwołania oraz dowodów, które zostaną powołane i przedłożone na rozprawie;
3. nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
4. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów postawionych w odwołaniu, tj. przeprowadzenie badania i uwzględnienie oferty złożonej przez ECOVIR jako spełniającej kryteria i wymagania w Postępowaniu;
5. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

V. ZACHOWANIE TERMINU I WYMOGÓW FORMALNYCH

1. W dniu 9 lutego 2022r. Zamawiający przekazał Odwołującemu Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty. Tym samym, odwołanie wniesione w dniu 18 lutego 2022r. jest odwołaniem wniesionym z zachowaniem ustawowego terminu.
2. Odwołujący uiścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości, a Zamawiający otrzymał kopię odwołania.

VI. INTERES I SZKODA

Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania, gdyż jest Wykonawcą biorącym udział w Postępowaniu. Zgodnie z informacjami zawartymi w Ogłoszeniu o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz w Informacji z otwarcia ofert złożona przez Odwołującego oferta została odrzucona, mimo iż była najkorzystniejsza w rankingu ofert. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego w/w przepisów Ustawy, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku. W przypadku prawidłowego działania Zamawiającego oferta złożona przez ECOVIR nie zostałaby odrzucona, a w konsekwencji to oferta Odwołującego zostałaby uznana za ofertę najkorzystniejszą. Nie może zatem budzić wątpliwości fakt, że objęte odwołaniem czynności i zaniechania Zamawiającego prowadzą do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego – polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu uzyskania zamówienia.

UZASADNIENIE

1. Zamawiający prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest usługa odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych pochodzących z terenu gminy Daszyna.
2. Zamawiający w rozdziale III pkt 5 ppkt A1 i A2 SWZ sformułował wymogi dotyczące bazy magazynowo-transportowej oraz pojazdów jakimi powinien dysponować wykonawca.

Jako Wymogi dotyczące bazy Zamawiający wskazał:

- 1) Dysponowaniem bazą magazynowo – transportową usytuowaną na terenie Gminy Daszyna lub w odległości nie większej niż 60 km od granic tej gminy,
- 2) Baza powinna być usytuowana na terenie, do którego Wykonawca posiada tytuł prawny (własność, najem, dzierżawa itp.). Teren bazy musi być zabezpieczony w sposób uniemożliwiający wstęp osobom nieupoważnionym, 11
- 3) Miejsce do parkowania pojazdów na bazie powinno być zabezpieczone przed emisją zanieczyszczeń do gruntu,
- 4) Na terenie bazy muszą być zabezpieczone miejsca do magazynowania selektywnie zebranych odpadów komunalnych, które będą zabezpieczone przed emisją zanieczyszczeń do gruntu oraz zabezpieczone przed działaniem czynników atmosferycznych,
- 5) Teren bazy magazynowo – transportowej musi być wyposażony w urządzenia lub systemy zapewniające zagospodarowanie wód opadowych i ścieków przemysłowych, pochodzących z terenu bazy zgodnie z wymaganiami określonymi w przepisach ustawy Prawo wodne,
- 6) Baza magazynowo – transportowa musi być wyposażona w: miejsca przeznaczone do parkowania pojazdów, pomieszczenie socjalne dla pracowników odpowiadające liczbie zatrudnionych osób miejsca do magazynowania selektywnie zebranych odpadów z grupy odpadów komunalnych, legalizowaną samochodową wagę najazdową – w przypadku, gdy na terenie bazy następuje magazynowanie odpadów,
- 7) Na terenie bazy powinny znajdować się także: punkt bieżącej konserwacji i naprawy pojazdów, miejsca do mycia i dezynfekcji pojazdów (o ile czynności te nie będą wykonywane przez uprawnione podmioty zewnętrzne poza terenem bazy).
- 8) Na terenie bazy muszą znajdować się urządzenia do selektywnego gromadzenia odpadów komunalnych przed ich transportem do miejsc przetwarzania.

Jako wymogi dotyczące pojazdów Zamawiający określił, iż:

- 1) Pojazdy muszą być trwale i czytelnie oznakowane w widocznym miejscu nazwą firmy oraz danymi teled adresowymi podmiotu odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości. Muszą posiadać aktualne badania techniczne, być dopuszczone do ruchu. W razie awarii pojazdu Wykonawca jest zobowiązany zapewnić pojazd zastępczy o zbliżonych parametrach,
- 2) Pojazdy muszą posiadać konstrukcję zabezpieczającą przed rozwiewaniem i rozpylaniem przewożonych odpadów oraz minimalizującą oddziaływanie czynników atmosferycznych na odpady,
- 3) Pojazdy muszą być wyposażone w system monitoringu bazującego na systemie pozycjonowania satelitarnego umożliwiającego trwałe zapisywanie, przechowywanie i odczytywanie danych o położeniu pojazdu i miejscach postoju oraz czujników zapisujących dane o miejscach wyładunku odpadów umożliwiających weryfikację tych danych przez Zamawiającego,
- 4) Pojazdy muszą być wyposażone w narzędzia lub urządzenia umożliwiające sprzątnięcie terenu po opróżnieniu pojemników,
- 5) Zapewnienie, dla właściwej realizacji przedmiotu umowy, przez cały czas trwania umowy dostatecznej ilości pojazdów, gwarantujących terminowe i jakościowe wykonanie zakresu

rzeczowego usługi, w ilości co najmniej takiej, jak w złożonej w postępowaniu przetargowym ofercie.

Dowód: Specyfikacja Warunków Zamówienia (w aktach Postępowania).

3. W postępowaniu zostały złożone dwie oferty – Odwołującego oraz Zakładu Usług Komunalnych Sp. z o.o. z/s w Krośniewicach.

Dowód: Informacja z otwarcia ofert w Postępowaniu (w aktach postępowania).

4. Pismem z dnia 3 stycznia 2022r. Zamawiający zwrócił się do Odwołującego o udzielenie odpowiedzi na przedłożone w piśmie pytania. W pytaniu nr 3 Zamawiający postawił pytanie „W jaki sposób miejsca do parkowania pojazdów są zabezpieczone przed emisją zanieczyszczeń do gruntów?” natomiast w pytaniu 5 „W jaki sposób teren bazy magazynowo – transportowej jest wyposażony w urządzenia lub systemy zapewniające zagospodarowanie wód opadowych i ścieków przemysłowych, pochodzących z terenu bazy zgodnie z wymaganiami określonymi w przepisach ustawy Prawo wodne?”

Dowód: Pismo Zamawiającego z dnia 3.01.2022r. (w aktach Postępowania)

5. Odwołujący w piśmie z dnia 10 stycznia 2022r. wyjaśnił Zamawiającemu, iż: „Miejsce przeznaczone do parkowania pojazdów utwardzone jest kostką brukową. **Zanieczyszczenia pochodzące z zaparkowanych pojazdów poprzez odcieki znajdujące się w kostce brukowej trafiają przez zamontowany separator do zbiornika bezodpływowego. Wody opadowe i roztopowe z terenu bazy magazynowo – transportowej wsiąkają swobodnie w grunt. Ścieki przemysłowe pochodzące z terenu utwardzonego przeznaczonego do parkowania pojazdów trafiają do zbiornika bezodpływowego poprzez kratkę odpływową połączoną z separatorem koalesencyjnym substancji ropopochodnych.**”, a także, iż „Zgodnie z podpisaną umową na zagospodarowanie odpadów, odpady odebrane z nieruchomości będą bezpośrednio przekazywane do Instalacji mechaniczno – biologicznej będącej we władaniu Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych w Lipnie Sp. z o.o., ul. Kardynała Wyszyńskiego 47, 87-600 Lipno.”

Dowód: Odpowiedź ECOVIR z dnia 10.01.2022r. (w aktach Postępowania)

6. Pismem z dnia 1 lutego 2022r. Zamawiający wskazał Odwołującemu, iż dokonuje odrzucenia oferty Konsorcjum, ponieważ:

„Z przedstawionych i zgromadzonych w sprawie dokumentów wynika, że baza magazynowo transportowa nie spełnia wymagań przedstawionych powyżej, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz. U. z 2013 r., poz. 122). Ustalono bowiem, iż teren bazy zlokalizowanej w miejscowości Stypin 8, 62-620 Babiak nie jest wyposażony w urządzenia lub systemy zapewniające zagospodarowanie wód opadowych oraz przemysłowych, pochodzących z terenu bazy. Wykonawca w piśmie z dnia 10.01.2022 r. sam oznajmił, że „wody opadowe i roztopowe z terenu bazy magazynowo-transportowej wsiąkają swobodnie w grunt”. Ponadto ustalono, że baza nie jest wyposażona w miejsca i urządzenia przeznaczone do magazynowania selektywnie zebranych odpadów z grupy odpadów komunalnych – **brak wagi najazdowej**. Nie można bowiem z góry wykluczyć sytuacji, w której z jakichś przyczyn dany pojazd nie może przekazać zebranych odpadów od razu do instalacji i konieczne jest ich czasowe magazynowanie – z tych względów baza powinna mieć nie tylko charakter transportowy, ale także magazynowy.”

Dodatkowo zgodnie z pismem Wykonawcy na terenie bazy brak jest punktu bieżącej konserwacji i naprawy pojazdów, brak jest miejsca do mycia i dezynfekcji pojazdów a wszelkie naprawy oraz konserwacja odbywa się przez podmioty zewnętrzne oddalone o 97 km i 215 km od granicy gminy Daszyna. W związku z powyższym należy założyć, że każde mycie i dezynfekcja

(praktycznie po każdej zbiórce odpadów) czy też naprawa pojazdu, wiąże się z pokonywaniem dużych odległości (dojazd na miejsce i powrót do bazy) przez pojazdy a to przekłada się na zwiększenie kosztów obsługi odbioru i zagospodarowania odpadów, które ponosi gmina. Nie pozostaje to także obojętne dla środowiska (np. emisja spalin).

Przepisy §2 ust. 2 pkt 4, pkt 5 ppkt d i §3 pkt 3 rozporządzenia w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz art. 9d ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nie zawierają żadnych wyjątków w zakresie tych wymogów. Trzeba mieć bowiem na uwadze, że baza nie tylko ma służyć magazynowaniu odpadów przed ich zagospodarowaniem, ale ma także stanowić miejsce postoju pojazdów, co wynika m.in. § 2 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia, który wymaga, aby w bazie miejsca przeznaczone do parkowania pojazdów były zabezpieczone przed emisją zanieczyszczeń do gruntu, baza powinna być wyposażona w miejsca przeznaczone do parkowania pojazdów, punkt bieżącej konserwacji i napraw pojazdów, miejsce ich mycia i dezynfekcji, pomieszczenia socjalne dla pracowników odpowiadające ilości zatrudnionych osób.

Mając na uwadze powyższe należy uznać, że baza magazynowo - transportowa położona w miejscowości Stypin 8, 62-620 Babiak nie spełnia wymagań określonych w w/w rozporządzeniu, ponieważ nie jest wyposażona w urządzenia lub systemy gwarantujące właściwe zagospodarowanie wód opadowych i ścieków przemysłowych i tym samym nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, określonego w SWZ dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym.

Dowód: Pismo Zamawiającego z dnia 1.02.2022r. (w aktach Postępowania).

7. W dniu 9 lutego 2022r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty Zakładu Usług Komunalnych Sp. z o.o. z/s w Krośniewicach jako najkorzystniejszej w Postępowaniu.
Dowód: Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w Postępowaniu (w aktach postępowania)
8. W ocenie Odwołującego w Postępowaniu Zamawiający dokonał naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. B i C w zw. z art. 16 pkt 1-3 PZP poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i odrzucenie oferty Konsorcjum, pomimo tego, że baza magazynowo-transportowa w Stypinie, będąca we władaniu Konsorcjum spełnia wszystkie wymagania wynikające z rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ, a także naruszył art. 239 ust. 1 PZP poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i uznanie za najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Krośniewicach, podczas gdy to oferta Odwołującego powinna zostać uznana za najkorzystniejszą. Ponadto w ocenie Odwołującego, Zamawiający naruszył również art. 128 ust. 1, 4 i 5 PZP w zw. art. 16 pkt 1-3 PZP poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych lub ich wyjaśnienia przez Odwołującego, albo zwrócenie się do odpowiednich organów celem wykazania spełnienia lub niespełnienia warunku udziału w postępowaniu wynikającego z rozdziału III pkt 5 ppkt A1 i A2 SWZ tj. dysponowania bazą magazynowo-transportową spełniającą wymagania określone przez Zamawiającego. o udzieleniu odpowiedzi na pytania Zamawiającego przez Odwołującego z dnia 10 stycznia 2022r. Odwołujący wskazał, iż dysponuje w/w systemami i urządzeniami a jednocześnie wskazał w sposób budzący wątpliwości w ocenie Zamawiającego posiadanie bazy magazynowo-transportowej spełniającej wymagania wynikające z rozporządzenia i SWZ, w konsekwencji czego jeśli informacje były sprzeczne Zamawiający w celu ich wyjaśnienia powinien skorzystać z regulacji art. 128 ust. 1, 4 i 5 PZP.

9. Wskazać należy, iż w piśmie z dnia 1 lutego 2022r. Zamawiający szeroko opisał rzekome nieprawidłowości oraz okoliczności, które w jego ocenie doprowadziły do odrzucenia oferty Odwołującego. Nie sposób tracić z pola widzenia, iż pomimo szeregu, nieuzasadnionych zresztą zarzutów, **Zamawiający jako podstawę odrzucenia oferty wskazał tylko brak wyposażenia bazy magazynowo-transportowej w systemy gwarantujące właściwe zagospodarowanie wód opadowych i ścieków przemysłowych. Wcześniejsze szeroko rozpisane nieprawidłowości oraz okoliczności, które nie stanowią podstawy odrzucenia oferty lecz zostały wskazane jako nieodpowiadające Zamawiającemu wskazują na aprioryczne nierówne traktowanie wykonawców przez Zamawiającego.** Zamawiający w istocie w sposób nieuprawniony rozszerza bowiem warunki wskazane w SWZ oraz w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz. U. z 2013 r., poz. 122) w zakresie dotyczącym warunków jakie powinna spełniać baza magazynowo-transportowa. Zamawiający oczekuje bowiem, iż z ostrożności Odwołujący winien dysponować wagą najazdową, a także winien bliżej terenu Gminy posiadać punkt naprawy i konserwacji pojazdów oraz punkt mycia i dezynfekcji pojazdów, ponieważ przekłada się to na zwiększenie kosztów gminy oraz emisję spalin. Warunki stawiane w tym zakresie przez Zamawiającego są nieuprawnione oraz stanowią przejaw nierównego traktowania wykonawców przez Zamawiającego.
10. Odnosząc się do wskazanej ostatecznie i jednoznacznie zdefiniowanej podstawy odrzucenia oferty - braku wyposażenia bazy magazynowo-transportowej w systemy gwarantujące właściwe zagospodarowanie wód opadowych i ścieków przemysłowych należy wskazać, iż baza magazynowo-transportowa w Stypinie posiada niezbędne wyposażenie – system gwarantujący właściwe zagospodarowanie wód opadowych i ścieków przemysłowych oraz infrastrukturę zapewniającą brak emisji zanieczyszczeń do gruntu. Zamawiający nie zrozumiał określeń i okoliczności wskazywanych przez Odwołującego, w tym dotyczących wód opadowych i roztopowych. Odwołujący użył określeń, jakie zostały sformułowane przez organ – Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w protokole kontroli nr KON 80/2021, sygnatura ODI.703.177.2.2021.ASZ. Odpowiedzi udzielone przez Odwołującego w piśmie z dnia 10 stycznia 2022r. wskazują wprost, iż teren bazy posiada utwardzony plac, z którego wszelkie wody (w tym opadowe i roztopowe) i ścieki oraz zanieczyszczenia trafiają do zbiornika bezodpływowego poprzez zamontowany separator. Wskazanie dotyczące wsiąkania wód opadowych i roztopowych w grunt dotyczy obszaru nieutwardzonego, który nie jest użytkowany przez Odwołującego na żadne cele, w tym w szczególności na magazynowanie odpadów, parkowanie pojazdów i prowadzoną działalność, lecz porośniętego trawą obszaru. Brak jest podstaw do uznania, iż dla takiego obszaru, niewykorzystywanego ani nie narażonego na jakiegokolwiek emisję zanieczyszczeń należy wprowadzić urządzenia do zagospodarowania wód opadowych i roztopowych. Urządzony przez Odwołującego system istnieje, jest prawidłowy i jest wystarczający, co potwierdziła kontrola WWIOŚ w dniach 1.04.2021-30.04.2021. W przypadku gdyby baza w Stypinie nie spełniała wymagań określonych w przepisach prawa, w szczególności prawa wodnego lub infrastruktura oraz systemy zagospodarowania wód narażały na emisję zanieczyszczeń do gruntu wówczas WWIOŚ wskazałby w dokumencie kontroli nieprawidłowości.
Dowód: Protokół kontroli nr KON 80/2021.
11. Zamawiający pomimo niejasności oraz przedstawionych twierdzeń, które mogą zostać uznane za sprzeczne ze sobą lub które można zakwalifikować jako błędne nie wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień, poprawienia błędów ani nie zwrócił się do organów i jednostek, które mogą posiadać wiedzę dotyczącą wyposażenia bazy magazynowo-transportowej w Stypinie w urządzenia lub systemy gwarantujące właściwe zagospodarowanie wód opadowych

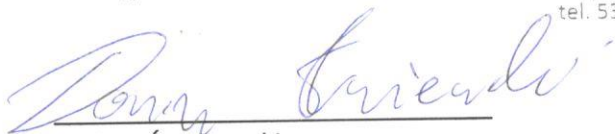
i ścieków przemysłowych. Zamawiający a priori założył, pomimo logicznej niespójności w odpowiedzi z dnia 10 stycznia 2022r., iż Odwołujący nie spełnia wymagań postawionych przez Zamawiającego w SWZ, wobec czego niezasadnie i przedwcześnie odrzucił ofertę ECOVIR.

12. W związku z tym, iż teren bazy magazynowo-transportowej posiada urządzenia, które uniemożliwiają emisję zanieczyszczeń do gruntu oraz pozwalają na właściwe zagospodarowanie wód opadowych i ścieków przemysłowych z terenu bazy należy stwierdzić, iż Zamawiający niezasadnie odrzucił ofertę Odwołującego, zatem czynność odrzucenia oferty i wybór oferty innego wykonawcy jest wadliwy. Dlatego mając na uwadze powyższe wnoszę jak w petitum.

W imieniu Odwołującego

ecovir

ECOVIR Sp. z o.o.
ul. Jana Pawła II 36, 09-228 Ligowo
NIP 7761704681 REGON 384151840
KRS 0000799790
Kapitał zakładowy 100.000,00 zł
tel. 535 519 102, biuro@ecovir.eu



Dariusz Świeżawski
Prezes Zarządu ECOVIR Sp. z o.o.

Załączniki:

- 1) pełnomocnictwo,
- 2) dowód uiszczenia opłaty skarbowej,
- 3) informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców dla ECOVIR Sp. z o.o.,
- 4) informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z CEiDG dla ECO-SPEED Leszek Bogdański,
- 5) dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
- 6) potwierdzenie przesłania odwołania Zamawiającemu za pomocą poczty elektronicznej,
- 7) protokół kontroli WWIOŚ nr KON 80/2021